

Forschungsevaluation

Vortrag anlässlich der Jahrestagung
des Vereins für Socialpolitik
Bayreuth, 29.9.06

Volker Wieland
Goethe Universität Frankfurt und
Center for Financial Studies

Gdanken zur Forschungsevaluation

1. Schlussfolgerungen des Handelsblatt-Rankings im Vergleich: Ein Blick auf IDEAS-REPEC (www.ideas.repec.org)
2. Evaluation in der Praxis: Forschungsprogrammevaluation am Center for Financial Studies



2

Handelsblatt versus IDEAS-REPEC

1. Schlussfolgerungen des Handelsblatt's
 - Ökonomische Zweiklassengesellschaft
 - Kleine Spitzengruppe von Top-Fakultäten und große Gruppe von Unis die keine Forschung auf internationalem Niveau betreiben
 - Jeder 4. Professor ohne Veröffentlichung in einer der 182 international wichtigsten Zeitschriften



3

IDEAS-REPEC Ranking

1. Vorgehensweise
 - Selbsteintrag im Web (>10000 Autoren)
 - Archiv mit Arbeitspapieren, Büchern und publizierten Artikeln
 - Download-Statistiken
 - Zitierhäufigkeits-Statistiken
 - Gesamt-Score – Top Autoren/Institutionen
 - **Unter den Top 5% weltweit sind lediglich 8 Autoren IN Deutschland.**



4

REPEC – Top Institutionen Deutschland

1	IZA, Bonn
2	CESifo, München
3	DIW Berlin
4	ECB, Frankfurt
5	Uni München
6	Uni Bonn
7	HU Berlin
8	Uni Frankfurt
9	CES, München
9	ifo, München
10	Max-Planck-G., Jena

5

REPEC – Top Ökonomen Deutschland

1	J. Heckman (IZA)	11	J. Currie (IZA)
2	A. Krueger (IZA)	12	E. Fehr (IZA)
3	H. Pesaran (IZA)	13	C. Pissarides (IZA)
4	G. Borjas (IZA)	14	R. Benabou (IZA)
5	S. Nickell (IZA)	15	H. Sinn (Cesifo, Mü)
6	D. Hamermesh (IZA)	16	J. List (IZA)
7	D. Neumark (IZA)	17	S. Jenkins (DIW)
8	J. Angrist (IZA)	18	F. v.d. Ploeg (Cesifo)
9	J. Haltiwanger (IZA)	19	B. Chiswick (IZA)
10	A. Oswald (IZA)	20	O. Ashenfelter (IZA)

6

REPEC – Top Ökonomen IN Deutschland

1(15)	H. Sinn (Cesifo, Mü)	11(49)	A. Falk (IZA, Bonn)
2(24)	H. Uhlig (HU Berlin)	12(56)	H. Bester (FU Berlin)
3(27)	M. Hellwig (M,PI. Bo.)	13(59)	L. Reichlin (ECB)
4(32)	K. Konrad (FU Berlin)	14(65)	R. Selten (Bonn)
5(33)	F. Smets (ECB)	15(66)	B. Moldovanu (Bonn)
6(34)	K. Schmidt (München)	16(67)	H. Gersbach(Heid.)
7(35)	J. von Hagen (Bonn)	17(71)	M. Funke (DIW)
8 (38)	W. Härdle (HU Berlin)	18(74)	J. Wagner (Lüneb.)
9 (41)	V. Wieland (Frankfurt)	19(83)	J. Komlos (Mün.)
10(48)	K. Zimmermann (IZA)	20(84)	M. Schnitzer (Mün.)

7

Evaluation in der Praxis: Beispiel CFS

1. Warum Evaluation?
2. Ziele festlegen – Mission Statement
3. Kriterien für quantitative und qualitative Bewertung entwickeln
4. Praktische Umsetzung

8

Warum Evaluation ?

1. CFS Forschungsprogramme laufen für 2 Jahre mit einem Honorar und Budget für den Programmdirektor.
2. Intern: Evaluationskriterien sollen richtige Anreize für den Einsatz der Mittel setzen.
3. Extern: Evaluation soll helfen den Einsatz von Spenden zu erklären und zu rechtfertigen.

Ziele festlegen – CFS Mission Statement

Das CFS will politikrelevante Forschung unter hohem akademischen Qualitätsanspruch betreiben, und ein offenes Forum für den Dialog zwischen Wissenschaft, Praxis und Politik bieten, zu den Themen Geld und Makro, Finanzmärkte und Finanzintermediäre.

Ziele festlegen – CFS Mission Statement

3 Leitprinzipien:

- Hohe wissenschaftliche Qualität
- Internationale Sichtbarkeit
- Praxis und Politikrelevanz

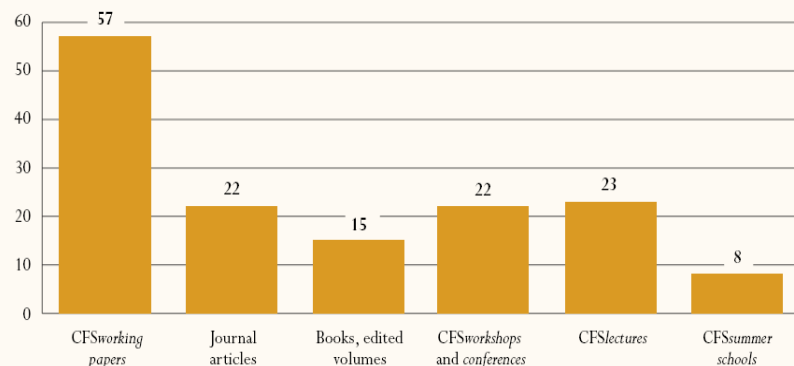
Kriterien für die Bewertung entwickeln

Quantitative Kriterien:

- Zahl der CFS Working Papers
- Publikationen in wissenschaftlichen Fachzeitschriften, Sammelbänden, etc.
- Entwicklung von Datenbasen
- Vorträge von CFS Forschung
- Organisation von CFS Seminaren, Vorträgen, Summer Schools
- Organisation von CFS Konferenzen

Quantitätskriterien

Figure 1: Indicators of Output Quantity



13

Kriterien für die Bewertung entwickeln

Qualitätskriterien:

- Publikationen: Verwendung von Journal Rankings
- Forschungsvorträge: Verwendung von Universitäten- und Konferenzrankings
- CFS Events: Entwicklung eigener Qualitätskriterien entsprechend den 3 Leitprinzipien

14

Qualitätskriterien: CFS Journal Ranking

RANG	JOURNAL	GEWICHT
A	AER, JPE, QJE, JF, RFS, JFE, Econ., RES	16
B	JME, JET, JFI, Top 15 im Kalaitzidakis et al Ranking	8
C	Top 30 Kalaitzidakis et al Ranking, JBF, JMCB	4
D	Journals (englisch)	2
E	Journals (deutsch)	1

15

Vergleich – CFS und Handelsblatt

HB Ranking:

$$JME / J-Macro = 1.675$$

CFS Ranking:

$$JME / J-Macro = 4$$

Kalaitzidakis et al

(nach Zitierhäufigkeit):

$$JME / J-Macro = 20,8$$

16

Praktische Umsetzung der Evaluation

Sinnvoll ist:

- Self-Reporting
- Automatisierung
- Multiple Rankings und Kriterien
- Abschliessende Evaluation durch Experten